

Consiliului Superior al Procurorilor

**SESIZARE
cu privire la săvîrșirea infracțiunilor de către
Procurorul General Alexandr Stoianoglo**

Cunosc despre răspunderea penală pentru denunț cu bună știință fals, ce este prevăzută de articolul 311 din Codul penal, pentru ce și semnez,

Subsemnatul, Lilian Carp, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, denunț săvîrșirea de către Procurorul General al Republicii Moldova a următoarelor acțiuni ce pot constitui infracțiuni.

I. Modificarea cadrului legal ce a facilitat implementarea schemei de spălarea banilor în proporții deosebit de mari.

În procesul analizei cadrului legal modificat în anii 2010 - 2014 pentru a facilita spălările de bani prin Republica Moldova, a fost stabilit că o sintagmă inedită, formată din trei cuvinte, a deschis această posibilitate.

Sintagma „avînd efect suspensiv” a fost introdusă ca amendament la lectura a două în Legea nr.190/2007 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului (în vigoare la acel moment).

Această sintagmă a permis reprezentanților companiilor nerezidente, a căror conturi au fost blocate prin deciziile Serviciului prevenire și combaterea spălării banilor, să deblocheze conturile și să transfere banii doar prin prezentarea la bancă a recursului asupra deciziei de suspendare a operațiunilor financiare.

În rezultatul modificării art.14 aliniatul (1)² din Legea nr.190/2007 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului a obținut următorul conținut:

„Decizia Serviciului Prevenire și Combaterea Spălării Banilor privind sistarea executării a activității sau tranzacției suspecte și încheierea judecătorului de

instrucție privind prelungirea sau respingerea termenului de sistare a executării activității sau tranzacției suspecte cu recurs de către persoana care se consideră lezată în drepturi în modul stabilit de legislație, având efect suspensiv”.

La 06 aprilie 2011, sub nr.CSN-247, președintele Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică Stoianoglo Alexandr semnează Raportul la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.190-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea spălărilor banilor și finanțării terorismului nr.680 din 14.09.2011 (lectura a II-a), prin care a și fost introdusă sintagma „având efect suspensiv”.

Totodată, semnătura domnului Stoianoglo Alexandr se regăsește și sub fișa amendamentelor care au fost acceptate și votate în lectura a II-a.

Prin introducerea în norma legală a sintagmei „având efect suspensiv” a fost facilitată comiterea infracțiunii de spălarea de bani, ceea ce denotă un abuz de serviciu sau o infracțiune de corupere pasivă, deoarece nu există nici o altă motivare a acestui fapt.

Efectul suspensiv al recursului este reglementat de Codul de procedură civilă ceea ce denotă că nu există un motiv plauzibil de a modifica Legea nr. 190-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea spălărilor banilor și finanțării terorismului și a permite suspendarea blocări mijloacelor financiare, ca rezultat al depunerii contestației.

În art. 435 aliniatul (1) din Codul de procedură civilă este reglementat exhaustiv când recursul suspendă executarea hotărârii și anume: în cazul strămutării de hotare, distrugerii de plantații și semnături, demolării de construcții sau de orice bun imobil, dezafectării incontestabile a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autoritaților/instituțiilor bugetare, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

Conform aliniatului (2) al aceluiași articol, rezultă că, la cererea recurrentului, instanța investită cu judecarea recursului dispune suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs dacă recurrentul a depus cauțiune.

Din conținutul documentelor și declarațiilor obținute de Comisia de anchetă Landromat, în acțiunile ex-președintelui Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică, Alexandr Stoianoglo, ar rezulta bănuiala rezonabilă a minim două componente de infracțiuni prevăzute de Codul penal al Republicii Moldova: corupere pasivă, descrisă în articolul 324 și abuzul de serviciu, descrisă în articolul 327.

Bănuiala rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii poate fi confirmată prin examinarea materialelor Comisiei de anchetă Landromat, audierea reprezentanților Serviciului Prevenire și Combaterea Spălării Banilor Vasile Șarco și Eugen Sîrbu, ex-directorului Centrului Național Anticorupție Cristina Tărnă.

II. Referitoare la beneficiarul efectiv al agenților economici ce dețineau acțiuni ale B.C. „Moldindconbank” S.A.

Pe portalul de știri ucrainean <https://from-ua.com/articles/594005-oplacheno-stoyanoglo-vistavil-schet-platonu.html> a fost publicată descrierea privind investigarea evenimentelor principalului scandal de la începutul anului 2021 privind procurorul general al Moldovei, soția sa și omul de afaceri scandalos cu obiceiuri din anii 90, Veaceslav Platon.

Jurnaliștii from-ua.com susțin că au discutat cu șefii oficiali ai companiilor Jet Business Limited și Verlok Development Inc. – cetățenii ucraineni Oleg Belonog și Maksim Kinishenko –, și au constatat că aceștia sunt doar pentru a figura ca administratori.

Aceștia nu cunosc afacerile reale ale acestor companii și nu exercită niciun control real asupra lor. Platon le plătește doar pentru a semna documentele de care are nevoie pentru aceste companii, pentru a depune aceste documente autorităților potrivite și pentru a acționa oficial ca reprezentanți ai acestor companii către terți.

Din spusele lor, administrarea și controlul real asupra „Verlok Development Inc.” și Jet Business Limited, Veaceslav Platon operează prin biroul său de la Kiev, unde lucrează cei mai apropiati administratori – Ludmila Mazina și Vitali Podvishevski.

În acest moment, aceste persoane – Ludmila Mazina, Vladimir Cherniakov, Vitali Podvishevski – constituie coloana vertebrală a biroului Platon din Kiev și sunt responsabile pentru desfășurarea tuturor afacerilor sale în Ucraina, inclusiv Jet Business Limited LLC și Verlok Development Inc. LLC.

La data stabilită – 5 ianuarie 2021 – administratorii fictivi au respectat toate instrucțiunile, au venit la un anumit notar, unde au semnat personal și au depus documentele solicitate de la Jet Business Limited și Verlok Development Inc.

Aceste acțiuni au fost efectuate în deplină conformitate cu instrucțiunile lui Platon și ale reprezentanților săi. Pe lângă efectuarea acestor acțiuni, aceștia nu au primit alte instrucțiuni de la Veaceslav Platon, Tsvetana (Tvetana) Kurdova și alte persoane care ar solicita corectarea oricărora informații despre aceste companii ucrainene din confesiuni.

De asemenea, acești nu cunosc despre existența oricărora revendicări, litigii sau alte procese, al căror obiect ar fi contestarea acestor acțiuni pentru actualizarea informațiilor despre beneficiarul companiilor ucrainene Jet Business Limited și Verlok Development Inc.

Astfel, în urma verificării acestor informații, nu a fost dezvăluit niciun semn că eroii direcți ai acestui scandal – Veaceslav Platon, Alexandr Stoianoglo, sau Tvetana Curdova – nu sunt de acord cu modificările aduse beneficiarului companiilor ucrainene și iau măsuri pentru a se proteja.

Mai mult, situația, dimpotrivă, arată în aşa fel încât toate părțile acestui scandal sunt complet satisfăcute de starea actuală a lucrurilor și susțin pe deplin beneficiarul soției Procurorului General al Moldovei către companiile Jet Business Limited și Verlok Development Inc.

Conform prevederilor legale menționate, rezultă în mod evident că renunțarea procurorului la învinuire poate avea loc doar în cadrul examinării cauzei penale în fond, dar nicidem în cadrul examinării cauzei penale în ordine de revizuire.

Dacă cererea de revizuire a cauzei unei persoane a trecut testul de admisibilitate și a fost dispusă rejudecarea cauzei, calitatea de condamnat a persoanei nu se anulează până la pronunțarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare în urma rejudecării cauzei.

Faptul că Platon Veaceslav în cadrul revizuirii avea calitatea de condamnat este confirmat de completul de judecată care a examinat cererea de revizuire și a pronunțat încheierea din 08 octombrie 2020.

Inclusiv, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a recunoscut că persoana care solicită redeschiderea unei proceduri „nu este acuzată de o infracțiune”, odată ce condamnarea să aibă rămas definitivă (cazul Fischer versus Austria).

In raport cu cele menționate, este evident că renunțarea la învinuire nu este aplicabilă în cadrul revizuirii. Codul de procedură penală prevede expres că se renunță la **învinuirea adusă** anume **inculpatului**, dar nu în cazul unui condamnat. În caz contrar suntem în situația cind procurorul, printr-o ordonanță de renunțare la învinuire, poate desconsidera cele constatate printr-o hotărâre judecătorească definitivă, care este considerată ca o expresie a adevărului.

Prin urmare, ordonanța procurorului de renunțare la învinuirea adusă lui Veaceslav Platon a avut drept efect, în baza art.320 alin.(5) din Codul de procedură penală, anularea hotărârilor judecătorești irevocabile privind condamnarea acestuia, deoarece instanța de judecată a fost obligată să adopte fie o sentință de achitare, fie de încetare a procesului penal.

Declar că organizarea și dirijarea acțiunilor procurorului de caz au fost săvîrșite de către Procurorul General Alexandru Stoianoglo și se demonstrează prin următoarele mijloace de probă:

1. Discursul Procurorului General Alexandru Stoianoglo în cadrul briefing - ului din 18 mai 2020, care poate fi accesat la adresa <http://procuratura.md/md/newslist/1211/1/8322/>, potrivit căruia dosarul în privința cetățeanului Veaceslav Platon a fost falsificat în totalitate. Acuzarea a fost întemeiată pe aprecieri intenționat denaturate și interpretarea eronată a faptelor, care rezultau din acuzațiile în privința lui Șor. Prin urmare, cetățeanul Platon a fost absolut ilegal condamnat și, respectiv, ilegal își ispășește pedeapsa.

Aceste declarații Stoianoglo Alexandru le-a făcut fără a cunoaște materialele dosarului, care se află în judecată și fără a cunoaște probatoriu și fără ca instanța de judecată să accepte cererea de revizuire.

2. Comunicatul de presă al Procuraturii Generale din 28 mai 2021, care poate fi consultat la adresa - <http://procuratura.md/md/newslist/1211/1/8597/>, din care rezultă că conducerea Procuraturii Generale a acceptat decizia procurorului de caz.

3. Înregistrările video a audierii lui Platon Veaceslav la Procuratura Generală cu participarea lui Stoianoglo Alexandr din care rezultă percepția de amicitate între primul și ultimul, care poate fi văzută la adresele:

<https://deschide.md/ro/stiri/social/66929/VIDEO--Stoianoglo-fa%C8%9B%C4%83-n-fa%C8%9B%C4%83-cu-Platon-%E2%80%9ESalut-Veaceslav!-%C3%8Emi-pare-bine!%E2%80%9D.htm>.

<https://enews.md/publicatsia/privet-viacheslav-dopros-platona-s-uchastiem-stoianoglo-video>.

<https://protv.md/politic/un-nou-filmulet-veaceslav-platon-ii-explica-lui-alexandru-stoianoglo-cum-sa-lase-banca-transilvania-fara-actiunile-de-la-victoriabank-video---2529834.html>.

4. Declarațiile publice ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo, potrivit cărora renunțarea la învinuirea adusă lui Platon Veaceslav este legală și care pot fi urmărite la adresele:

<https://newsmaker.md/ro/decizia-instantei-este-una-corecta-si-legala-stoianoglo-despre-achitarea-lui-platon-in-dosarul-fraudei-bancare/>.

<https://unimedia.info/ro/news/bc13c21d60cccd821/procurorul-general-despre-decizia-instantei-de-judecata-ce-l-a-achitat-pe-platon-este-una-corecta-si-legala.html>

5. Decizia din 07 mai 2020 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, în dosarul nr.4-1re-2/2020, prin care au fost respinse ca inadmisibile recursurile în anulare declarate de către avocatul Bernaz Alexandru cu supliment în numele condamnatului Platon Veaceslav, de către avocatul Rudenco Eduard în numele condamnatului Platon Veaceslav, de către avocatul Bodnariuc Alexandr în numele persoanelor interesate Platon Egor și Platon Artiom, argumentele suplimentare la recursurile în anulare înaintate de condamnatul Platon Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2018 în cauza penală în privința lui Platon Veaceslav, cu menținerea hotărârii atacate.

6. Înregistrarea soției Procurorului General Curdova Țvetana în calitate de beneficiar efectiv a agenților economici ucraineni Get Business Limited, IDNO 36677765 și Verlok Development INC, IDNO 36589213, informație ce poate fi vizualizată pe site-ul Ministerului Justiției din Ucraina: <https://usr.minjust.gov.ua/content/free-search>.

Prin acțiunile intenționate ale Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, au fost aduse prejudicii:

- în proporții deosebit de mari bugetului de stat, care va suporta cheltueli privind restituirea banilor incasați de la Veaceslav Platon în valoare de 869 224 839,76 lei.
- în proporții deosebit de mari persoanei juridice „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare, care își va majora debitul cu 869 224 839,76 lei în rezultatul restituirii banilor incasați de la Veaceslav Platon.

Consider că Procurorul General Alexandr Stoianoglo, prin acțiunile sale intenționate, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(3), 328 alin.(3) lit.b) din Codul penal, caracterizată prin organizarea și dirijarea săvîrșirii de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzînd daune în proporții

Un conținutul investigației, în acțiunile Procurorului General Alexandr Stoianoglo ar rezulta bănuiala rezonabilă a minim două componente de infracțiuni prevăzute de Codul penal al Republicii Moldova: corupere pasivă, descrisă în articolul 324 și falsul în declarația de avere și interes, descrisă în articolul 352¹.

Într-un stat de drept, unde există principiul prezumției nevinovăției, dar este respectat și principiul egalității tuturor în fața legii penale, efectuarea unei cercetări ample privind acuzațiile grave în adresa procurorului general este obligatorie.

Investigația jurnalistică poate conține și elemente de calomnie sau informații neveridice, care trebuie scoase la iveală concomitent cu cele ce corespund realității în cadrul unui proces penal cu garanțiile prevăzute de lege.

Examinarea și informarea sau confirmarea acuzațiilor privind beneficiarul efectiv al agentilor economici controlați de o persoană controversată ar exclude amenințările atât interne, cât și externe pentru ordinea constituțională, dezvoltarea democratică, securitatea internă a statului, societății și cetățenilor.

Bănuiala rezonabilă privind săvîrșirea infracțiunii de către Procurorul General poate fi confirmată prin examinarea materialelor publicate la adresa <https://from-ua.com/articles/594005-oplacheno-stoyanoglo-vistavil-schet-platonu.html>, dar și prin interpelarea organelor de resort din Ucraina privind legalitatea modificărilor în registrul persoanelor juridice, prin audierea persoanelor care au avut împuñniciri de a solicita operarea modificărilor privind beneficiarii efectivi.

III. Referitoare la renunțarea ilegală la învinuirea în cazul condamnatului Veaceslav Platon

La 28 mai 2021 procurorul în PCCOCS Elena Ceruța a renunțat la învinuirea adusă lui Veaceslav Platon de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) și art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal și pentru care a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20.04.2017.

Sentința a devenit definitivă și irevocabilă prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel din 18 decembrie 2018 și prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2019, au fost respinse apelurile și, respectiv, recusurile cu menținerea sentinței primei instanțe.

Renunțarea la învinuirea adusă lui Platon Veaceslav, care avea statut de **condamnat**, este **ilegală** din următoarele considerente.

Conform art.320 aliniatul (5) din Codul de procedură penală dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanță de judecată nu confirmă învinuirea adusă **inculpatului**, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire.

Potrivit art.65 aliniatul (2) din Codul de procedură penală inculpat se numește **învinuitul** în privința căruia cauza a fost trimisă în judecată. Aliniatul (3) punctul 1 al aceluiași articol prevede că persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește **condamnat**, dacă sentința este, parțial sau integral, de condamnare.

considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

IV. Referitoare la achitarea ilegală a indemnizatiei unice procurorului aflat sub urmărire penală.

Procurorul General Alexandr Stoianoglo a emis la 23 ianuarie 2020 ordinul nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” prin care l-a eliberat pe dl Nicolae Chitoroagă din funcția de procuror în Procuratura mun.Chișinău.

În pct.4 din ordinul nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție” Procurorul General Alexandr Stoianoglo a dispus achitarea deplină a drepturilor salariale dlui Nicolae Chitoroagă, inclusiv, indemnizația unică de concediere egală cu 50% din produsul inmulțirii ultimului salariu lunar la 21 (douăce și unu) ani complet lucați în funcția de procuror.

Din declarația de avere și interese personale pentru anul 2020, depusă la eliberarea din funcție de procuror de către Nicolae Chitoroagă, în capitolul II punctul 1, este indicată primirea în calitate de indemnizații a sumei de 272395,22 lei.

Indemnizația în sumă de 272395,22 lei a fost achitată procurorului eliberat din funcție Nicolae Chitoroagă ilegal de Procurorul General Alexandr Stoianoglo, prejudiciind bugetul Procuraturii Generale, deoarece primul a fost pus sub învinuire la 22 noiembrie 2019 în cauza penală nr.2019978221, în baza art.330² alin.(2) din Codul penal, pe faptul îmbogățirii ilicite, fiind suspendat din funcția de procuror.

Faptul că Procurorul General Alexandr Stoianoglo a încălcăt vădit legea se dovedește prin dizpoziția alin.(5) al articolului 62 din Legea cu privire la Procuratură: „*Dacă, la data eliberării din funcție a procurorului, există o procedură contravențională în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu sau o urmărire penală împotriva acestuia, plata indemnizației prevăzute mai sus se suspendă pînă la soluționarea irevocabilă a cauzei. În cazul constatării vinovăției procurorului în aceste cauze, indemnizația nu se acordă*”.

Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, acționînd cu intenție, a comis fapta infracțională reglementată de articolul 328 aliniatul (3) litera b) Cod penal - depășirea atribuțiilor de serviciu de către o persoană cu funcție de demnitate publică, cauzînd daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Bănuiala rezonabilă privind săvîrșirea infracțiunii de către Procurorul General poate fi confirmată prin:

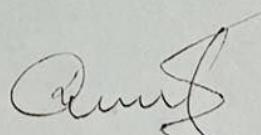
- ordinul Procurorului General privind suspendarea din funcție de procuror a lui Nicolae Chitoroagă.
- ordinul Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr.104-p „Cu privire la eliberarea din funcție”, emis la 23 ianuarie 2020.
- declarația de avere și interese personale pentru anul 2020, depusă la eliberarea din funcție de procuror de către Nicolae Chitoroagă.
- datele evidenței contabile din cadrul Procuraturii Generale.

- efectuarea auditului de către Curtea de Conturi a Republicii Moldova la capitolul utilizării banilor publici.

Circumstanțele descrise în coraport cu cunoașterea despre răspunderea penală pentru denunțare falsă în baza articolului 311 din Cod penal, conducîndu-mă de prevederile articolului 262 aliniatul (5) din Codul de procedură penală, impune necesitatea de a **SOLICITA**:

1. Examinarea prezentei sesizări cu privire la săvîrșirea infracțiunilor de către procurorul general Alexandr Stoianoglo de către Consiliul Superior al Procurorilor.
2. Desemnarea procurorului pentru examinarea, în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, a faptului propunerii sintagmei „avînd efect suspensiv” în calitate de amendament și modificarea art.14 alin.(1)² din Legea nr.190/2007 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului care a permis comiterea spălării de bani în proporții deosebit de mari denumite generic Landromat.
3. Desemnarea procurorului pentru examinarea, în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, a faptului înregistrării în calitate de beneficiar efectiv ai agenților economici Verlok Development Inc și Jet Business Limeted a soției procurorului general Țvetana Curdova.
4. Desemnarea procurorului pentru examinarea, în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, a acțiunilor ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo în procesul de renunțare la învinuire în privința condamnatului Veaceslav Platon.
5. Desemnarea procurorului pentru examinarea, în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, a acțiunilor ilegale ale Procurorului General Alexandr Stoianoglo privind achitarea indemnizației unice procurorului Nicolae Chitoroagă.

30 septembrie 2021



Lilian Carp,

Deputat în Parlamentul Republicii Moldova, Președintele Comisiei Securitate națională, apărare și ordine publică,

Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint nr.105, MD-2073

Telefon - 068133002